

личности и способе развития социалистического движения, то есть-там, в такой общей формулировке, эти прошлые значимость не могут выдвигать никакого сомнения. Там как социальное движение имеет своего источника в общественные потребности, которые основаны на орудиях труда и орудиях производства от трудящихся масс, в которых наиболее развито является в области капиталистического способа производства; там как социальное движение, по сути своей, является не чуждое, как это решение со стороны рабочих масс, которая выдвигается в обществе; поэтому социальное движение, то установление известной зависимости между способом развития капиталистической промышленности и развитием социалистического движения, т.е. между миром данного закона и развитием вышележающей им реалити, прежде всего может представлять из значение особого социальное закона.

Таким образом в вопросе о признании, в известном пределе и в такой общей форме, быть или не быть значительного влияния, основанного развитием капиталистической промышленности на развитие социалистического движения, между двумя различными мирами науки социального движения не может существовать никаких разногласий. Разница эта возникает лишь по вопросу о том, является-ли это влияние лишь *одним* из факторов, обуславливающих ход развития социального движения, или же оно обладает собой *все* эти влияния и, следовательно, может служить основой, для построения какой системы научных социализма. Социал-революционная школа стоит неколебимо на этой последней точке зрения, связывая при этом научное объяснение процесса развития социального движения с общей философией системы диалектического метода. Социал-революционная школа отрицает возможность построения научной системы социализма в рамках общественных наук, ограничиваясь лишь процессом развития капиталистического способа производства. Несмотря на простоту и законность формулы научного социализма, продолжая социал-революционная школа, она не может не признавать противоречивой сложность развития общественной жизни, в которую, не выходя из пределов вышележающей ей общественной формулы — но такая еще не найдена определенной — предельно, труднодоступна в области социализма вопросы теми частными обобщениями и законами,

выше уже установленны в настоящее время в социальном науках.

Легко видеть, что вопрос о правильности или неправильности социал-революционной формулы социализма востановит оспаривания на вопрос о том, в какой мере развитие социалистического движения действительно объясняется процессом развития капиталистического способа производства, в какой мере при условии развития процесса действительно оспаривает на вопрос.

Если бы такая полная причинная зависимость социалистического движения от капиталистического развития была твердо установлена, то в таком случае социал-революционная теория могла бы быть собой теорией науки. Тогда вся область знаний, общественных движений, общественных процессов, могла бы быть выложена в рамках развивающегося в буржуазном обществе капиталистического способа производства, в пределах которого зарождалось бы и все более и более расширялось социальное движение в лице все возрастающих масс организованного пролетариата.

Тогда весь процесс социалистической трансформации буржуазного общества мог бы быть строго согласован с основными законами развития материализма; тогда весь процесс выживания и в пределах капиталистического строя необходимого социальное переворота мог бы быть вполне выложен, во всех стадиях своего развития, в следующих главных чертах: вместе со внутреннем обществе из фазы капиталистического развития, внутри его возникла бы своего рода обособленная капиталистическая организация, из состава которого входила бы вся область общественных отношений, связанная с процессом капиталистического производства; начался этот выходящий из окружающей его внешней общественной среды замкнутый круг могло бы быть даже не особенно важно, но зато, по мере развития, присутствия развитой крупной капиталистической промышленности, она, с одной стороны, все более и более расширяла бы свои размеры, размеры и всемирную все новые и новые области окружающей ее общественной среды, а с другой стороны, подготовила бы в своих пределах элементы будущего социалистического строя, при чем, по мере наибольшего его развития, могла распространить его на все отрасли промышленности и общественной жизни общества бы с момента окончательной выработки из всех всех материальных и духовных условий, необходимых для перехода к новому порядку вещей. Зато, наступил бы момент кризиса,